Переможці і висновки

[В. Пильов, професор]
#8 от 15.04.2008
Аналіз результатів п’ятого конкурсу випускних кваліфікаційних
робіт магістрів НТУ «ХПІ», що були захищені в 2007 році
Результати конкурсу дипломних робіт магістрів, що захищені в 2007 році, розглянуто на методичній та вченій радах нашого університету.
Метою проведення конкурсу були удосконалення навчально-виховної та науково-методичної роботи в університеті, підвищення рівня педагогічної майстерності професорсько-викладацького складу, здійснення контролю за виконанням науково-дослідних випускних кваліфікаційних робіт, покращення якості дипломних робіт кваліфікаційного рівня магістра й покращення підготовки фахівців.
Організатором конкурсу за традицією виступала науково-дослідна частина. До складу конкурсної комісії було залучено провідних викладачів з різних факультетів університету, співробітників науково-дослідної частини, навчального та методичного відділів, навчально-методичного відділу стандартизації, науково-технічної бібліотеки.
Серед основних критеріїв для оцінки робіт, поданих на конкурс, було, насамперед, дотримання вимог стандартів щодо оформлення і виконання робіт. Науково-технічний рівень роботи визначався обов’язковою наявністю інформаційно-аналітичного огляду з використанням найновіших джерел за темою роботи; конкретизацією постановки задач, описів об’єкта і методів досліджень, висновків за розділами та загальних висновків роботи; розроблених методик; обробкою експериментальних даних; виконанням функціонального варіантного аналізу об’єкта досліджень, наявністю публікацій, патентів, апробації роботи на наукових конференціях, виконанням роботи за планами НДР кафедри тощо.
Обов’язково враховувався рівень використання обчислювальної техніки і сучасних комп’ютерних технологій, економічна частина, подальший поглиблений розвиток теми бакалаврської роботи і багато іншого.
Окрім цього, за кожні наступні за першою публікації або доповідь на конференції нараховувалась додаткова оцінка, так само й за роботу з науково-дослідної тематики. У разі потреби за поданням експертів передбачалось використання додаткової оцінки роботи.
У роботах, за результатами яких опубліковано понад 3 статті або зроблено понад 3 доповіді на конференціях, в конкурсних оцінках враховувались відповідно тільки по 3 з них.
З метою підвищення ефективності праці експертів та активізації робіт на кафедрах і факультетах щодо всебічного аналізу магістерських випускних робіт до комісії разом з роботою подавалась анкета її самооцінки.
Під час конкурсної перевірки робіт використовувалась триступенева система їх експертизи.
В конкурсі прийняли участь 95 випускних кваліфікаційних робіт магістрів з шістнадцяти факультетів університету.
За результатами конкурсу усі факультети вибороли призові місця.

Абсолютним переможцем конкурсу визнано Чернишову К. (АП-41а). Перші місця також вибороли: Рабко Л., Теплинська О. (АП-11б); Гаврись П. (БФ-21а); Альошин С. (ЕК-51а); Руденко О. (ЕМ-21а); Жбанков О. (ЕМ-41); Шилкова Л. (ЕМБ-11б); Горченок О. (ІФ-31г); Кованев О. (ІФ-51б); Захарова Т. (ІФ-31є); Сидоренко І. (МШ-11г); Морокко І. (МШ-21б); Соболь Ю. (Н-31а); Кузьменко А. (ТМ-41б); Рябов Є. (ТМ-61); Калашник Н. (ФТ-10а); Бондаренко В. (ФТ-11б); Гиль Л. (ФТ-31).

Друге місце посіли Другова О. (БФ-21а); Секушенко А. (Е-21б); Гутенєв О. (Е-31а); Кірсанов Д. (ЕМ-21б); Григор'єва О. (ЕМ-11б); Банєв Є. (ЕМБ-51б); Брезинський Д. (ІФ-41а); Приколота М. (ІФ-51а); Миргород Ю. (КІТ-31); Дорошенко О. (КІТ-41); Латиш Т. (МШ-11г); Чаусова Ю. (МШ-21б); Цимбал А. (МШ-31а); Шевченко Р. (Н-21); Афоніна І. (Н-21а); Кашук О., Чиркіна М. (Н-31); Конарєва Ю. (О-21); Романська К. (ФТ-11а).

Третє місце: Подкаменна М. (БФ-11а); Яремчук Д. (Е-11); Стеценко О. (ЕК-61а); Зубова О. (ЕК-31а); Вороніна В. (ЕМ-11б); Черевко В. (ЕМБ-11б); Курилов О., Торянік О. (І-11а); Нечипоренко С. (ІТ-41); Підлужна А. (ІТ-21а); Луценко О. (КІТ-41); Цалко Д. (КІТ-21а); Іващенко Н. (КІТ-61); Підгірна В., (МТ-11б); Жила О. (МТ-21б); Крамарєв С. (О-41а); Куркіна Г. (О-41б).

Конкурсна комісія щиро вітає усіх переможців!

Комісія звертає увагу на те, що кожного року спостерігається підвищення якості робіт, які визнаються кращими. Так, наприклад, 2005-го року у переліку робіт, що зайняли перші місця, були 3 конкурсні роботи, у 2006 р. – 7, а на останньому конкурсі 2007 року усі 19 робіт, що відзначені комісією першим місцем, набрали найвищу кількість балів. У більшості вдало поєднуються теоретичні розробки з експериментом, ідентифікація розроблених моделей, розв'язання задач імітаційного моделювання. Слід відзначити високу загальну якість робіт, про що свідчить досить висока щільність розміщення місць. У цілому найкращі результати показали роботи з факультетів АП, ТНР, ФТ.

Під час проведення конкурсу співробітниками бібліотеки оброблено понад 5200 посилань на науково-технічну літературу, виконано аналіз повноти фондів бібліотеки за тематикою магістерських робіт та повноти їх використання студентами. За аналізом якості цієї важливої складової підготовки магістрів факультети зайняли позиції: ТНР, ФТ, ТОР, БФ, ІФ, Е, ЕМ, ІТ, ЕМБ, ЕК, КІТ, МТ, ТМ, АП, І, МШ.

Найбільшої уваги тут заслуговують роботи Кашук О. (ТНР), Калашнік Н. (ФТ), Миргород Ю. (КІТ). Кращими за повнотою та якістю застосування бібліотечних фондів, рівнем інформаційної культури, окрім студентів-переможців, визнано роботи ряду студентів. Це Супряга І. (БФ-11б); Дзюба П. (Е-11б); Швидкий О. (Е-41а); Пальваль Д. (ЕМ-41); Шуліка О. (КІТ-61); Сінческул О. (Н-11).

Важливим позитивним моментом, який відзначає конкурсна комісія, є цілеспрямована наукова робота викладачів з кращими студентами університету протягом усього періоду навчання, залучення їх до виконання договірних досліджень, написання статей, орієнтація на виступи на конференціях.

Посилання на власні статті є в 55 конкурсних роботах. При цьому, коли у 2006 році дві і більше публікацій мали місце в 13 роботах, то у 2007 році цей показник збільшився до 34.

Мають місце публікації в усіх конкурсних роботах з факультетів АП, ТНР, ТОР.
55 робіт (проти 20 у 2006 р., 22 у 2005 р. та 19 у 2004 р.) мають апробацію на конференціях. Видно, що ця важлива складова підготовки магістрів останнього року набула нової якості. Комісія вважає за необхідне відзначити вагоме значення започаткованої в університеті конференції науково-дослідних робіт магістрів.
У 2005 р. вперше на конкурс було подано 5 робіт, які є продовженням бакалаврських. У 2006 р. таких робіт було 30, у 2007 р. – заявлено 62. Вказане свідчить про суттєве підвищення уваги до виконання науково-дослідних робіт студентів в університеті.
Комісія відзначає, що важливим конкурсним показником є виконання магістерської роботи за планами НДР кафедри. У 2005 році таких робіт було тільки 10. У 2006 році таких робіт стало 45, у 2007 – 53.
Гірша ситуація з наявністю розробок на рівні патентів – на конкурс подано відповідні відомості тільки за п’ятьма магістерськими роботами з АП, ТМ, ТНР, МШ та ФТ факультетів. Ці факультети та КІТ є лідерами за цим важливим показником протягом п’ятирічного терміну проведення конкурсів.
Пропонуємо відповідальним членам методичних комісій усіх факультетів ознайомитися з результатами аналізу п’ятого конкурсу випускних кваліфікаційних робіт магістрів, які передано до методичної комісії з курсового і дипломного проектування методичної ради НТУ «ХПІ» (у методичний відділ) та до відділу НДРС наукової частини. Отримати електронну копію звіту можна за e-mail: borisenko@kpi.kharkov.ua.
Для подальшого підвищення загального рівня якості випускних робіт магістрів пропонується продовжити вдосконалення критеріїв оцінки якості робіт, у тому числі посилити вимоги до аналітичного огляду, конкретизації постановки задач, висновків, змістовної частини випускної роботи, авторського внеску студента в написання наукової статті, підготовки доповіді на конференцію тощо. У зв’язку з цим методична комісія з курсового і дипломного проектування методичної ради НТУ «ХПІ» приймає пропозиції щодо вдосконалення положень з проведення наступних конкурсів випускних кваліфікаційних робіт магістрів.
В. Пильов, професор, голова методичної комісії з курсового і дипломного проектування методичної ради НТУ «ХПІ»